

4409958

ANNALES CONTEMPORAINES

# СОВРЕМЕННЫЯ ЗАПИСКИ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ И ЛИТЕРАТУРНЫЙ  
ЖУРНАЛЪ

при ближайшемъ участіи:

Н. Д. Авксентьева, И. И. Бунакова, М. В. Вишняка,  
В. В. Руднева

XLIV

1930  
ПАРИЖЪ

✓ осоргина

## ОГЛАВЛЕНИЕ

1. М. Алдановъ. — БѢГСТВО (Романъ). . . . .	5
2. В. Сиринъ. — СОГЛЯДАТАИ (Повѣсть). . . . .	91
3. Н. Берберова. — ПОСЛѢДНІЕ И ПЕРВЫЕ. . . . .	153
4. З. Гиппиусъ. — СТИХОТВОРЕНІЯ. . . . .	210
5. Георгій Ивановъ. — ШЕСТЬ СТИХОТВОРЕНІИ. . . . .	213
6. Борисъ Поплавскій. — СТИХОТВОРЕНІЕ. . . . .	217
7. Б. Зайцевъ. — ЖИЗНЬ ТУРГЕНЕВА. . . . .	218
8. М. Осоргинъ. — ДЕВЯТЬСОТЪ ПЯТЫЙ ГОДЪ. . . . .	268
9. М. Ростовцевъ. — О БЛИЖНЕМЪ ВОСТОКЪ. . . . .	300
10. Н. Бердяевъ. — ПЕРВОРОДНЫИ ГРѢХЪ И СОЦІАЛЬНОЕ ТВОРЧЕСТВО. . . . .	321
11. М. Алдановъ. — ИЗЪ ЗАПИСНОЙ ТЕТРАДИ. . . . .	353
12. Е. Кускова. — КРЕНЪ НАЛѢВО. . . . .	366
13. М. Вишнякъ. — ПЯТЫЙ ГОДЪ. . . . .	396
14. В. Маклаковъ. — ИЗЪ ПРОШЛАГО. . . . .	423
15. Н. Лугановъ. — ПИСЬМО ИЗЪ ГЕРМАНИИ. . . . .	448
16. А. Керенскій. — ПРИБЛИЖАЮЩІЯСЯ ВРЕМЕНА. . . . .	464
17. И. Билибинъ. — ПАМЯТИ И. Е. РѢПИНА. . . . .	482
КУЛЬТУРА И ЖИЗНЬ.	
18. П. Зерновъ. — РАБОЧИИ КЛАСЪ ВЪ СССР. . . . .	488
19. Б. Бруцкусъ. — «ПЯТИЛѢТКА» И ЕЯ ИСПОЛНЕНІЕ. . . . .	503
20. КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.	
М. Цетлинъ. — Алексѣй Толстой: Петръ I. . . . .	521
М. Осоргинъ. — Е. Кельчевскій: Въ лѣсу. Романъ. . . . .	524
М. Осоргинъ. — В. Корсакъ: У красныхъ. . . . .	525
Вл. Ходасевичъ. — В. Вересаевъ: Въ двухъ планахъ. . . . .	527

П. Бицilli. — La vie de Bakounine, par Hélène Iswoisky.	529
А. Кизеветтеръ. — М. К. Любавскій: Образование основной государственной территории великорусской народности. . .	530
В. Мякотинъ. — В. Г. Короленко: Письма к П. С. Ивановской.	532
М.В. — С. Дмитриевскій: Судьба России. Письма к друзьям.	536
Г. Д. Гурвичъ. — Проф. М. Лазерсонъ: Общая теория права.	540
Списокъ новыхъ книгъ, поступившихъ для отзыва въ редакцію « Современныхъ Записокъ ». . . . .	555

## Б ѣ г с т в о

### XI.

«Социалистическое отечество и революционная столица въ опасности. Врагъ у воротъ. Рабочее население Петрограда, бросивъ мирныя занятія, взялось за оружiе и готово грудью защищать столицу отъ непрiятельскаго вторженiя»...

«Первый социалистическiй партизанскiй отрядъ 3-го пѣхотнаго полка въ составѣ 175 человекъ продвигается по направленiю къ Пскову»...

«Въ отрядъ вошли матросы, пѣхотныя части, артиллерiя и кавалерiя. Отрядъ будетъ дѣйствовать партизански. Вся Балтика, сѣверная Россiя и Сибирь спѣшно формируютъ отряды, которые входятъ въ этотъ отрядъ. Всѣхъ отпущенныхъ и демобилизованныхъ солдатъ отрядъ будетъ привлекать въ свои ряды. Всѣмъ трусамъ смерть! Да здравствуетъ революционная война!..»

Въ фойе послышался звонокъ. Стоявшiй у стѣны передъ афишами высокiй сѣдобородый человекъ бросилъ папиросу и неторопливо направился въ зрительный залъ.

Въ прощальный спектакль давали старую пьесу, лучшiе артисты уже уѣхали, тяжела была жизнь людей, составившихъ обычную публику Михайловскаго театра, тѣмъ не менѣе залъ былъ переполненъ. Это было и прощанье съ покидавшей столицу французской труппой, и послѣдней демонстрацiей въ честь союзниковъ, — нѣмцы



инимъ, какъ какъ пролетаріатъ лишенъ возможности организоваться и сплоченно противодѣйствовать тираніи привилегированной касты, наоборотъ, власть при помощи своего аппарата, партійнаго коллектива и террора, распространяетъ свое вліяніе и надзоръ вплоть до домашняго очага рабочаго. Всякіе индивидуальныя протесты или даже стихійныя взрывы негодованія, подавляются безъ всякаго труда и даже безъ мобилизации вооруженной силы, лишь одной дѣятельностью преданныхъ власти кадровъ на мѣстахъ. Но явныя возмущенія въ послѣдніе годы, вообще, имѣютъ мѣсто лишь въ исключительныхъ случаяхъ, вся же масса цѣликомъ вынужденно подчиняется дѣйствительности и не пытается протестовать, наоборотъ, слѣдуетъ въ томъ направленіи, куда ее толкаетъ сила. Внутренняя работа и переоцѣнка цѣнностей, однако, продолжается и захватываетъ все большіе и большіе слои. Массамъ становится понятна сущность всей системы большевизма и интуитивно онѣ предугадываютъ пути ея дальнѣйшей эволюціи. И хотя большинство рабочаго класса переходитъ къ положенію абсолютной пассивности, однако, въ нѣкоторыхъ наиболѣе идеологически цѣнныхъ группахъ, накапливается потенциальное негодованіе, которое въ свое время выльется въ революціонное движеніе.

Итогъ всего сказаннаго въ общемъ несложенъ. Не трудно установить, что въ политическомъ отношеніи пролетаріатъ сильно дифференцированъ и что въ немъ имѣется двѣ основныя части: изъ нихъ первая не только оказыва-

етъ полную поддержку власти, но она въ сущности представляетъ самое власть на мѣстахъ. Это прежде всего партійные кадры, которые безоговорочно и надежно осуществляютъ и руководятъ выполненіемъ директивъ руководящаго партійнаго центра. Ихъ основной характеристикой является кастовый эгоизмъ и борьба за свои привилегіи. За ними слѣдуетъ — комсомольская молодежь — одна изъ основъ большевизма. Въ дѣйствіяхъ этой группы наряду съ классовымъ эгоизмомъ, господствуютъ идеалистическіе порывы и увлеченіе радикальной перестройкой общества. Наконецъ, въ третьей группѣ, въ безпартійномъ активѣ, преобладаютъ личные мотивы и стремленія своей энергіей заслужить право на переходъ въ привилегированное положеніе. А вся эта часть въ цѣломъ представляетъ остовъ новаго привилегированнаго класса и тѣхъ, кто хочетъ въ него войти.

На второмъ полюсѣ находится, собственно, рабочій классъ, вся такъ называемая нейтральная часть пролетаріата, которая настроена по отношенію къ власти враждебно, которая не имѣетъ возможности выразить свое истинное настроеніе и при существующемъ соотношеніи силъ держится пассивно. Количественно она, конечно, сильно преобладаетъ и это преобладаніе будетъ тѣмъ выше, чѣмъ сильнѣе будетъ ростъ промышленности и количество пролетаріата, и чѣмъ медленнѣе будетъ идти ростъ партіи, которая скоро закончитъ свое формированіе, какъ класса. Но при любыхъ обстоятельствахъ всѣмъ вліяніемъ будетъ обладать первая,

такъ сказать, совѣтская часть рабочихъ, потому что она организована, наоборотъ, рабочій классъ приобрететъ право голоса и свободу, только тогда, когда въ ре-

зультатѣ революціи измѣнится или падетъ созданный большевизмомъ кастовый правопорядокъ.

Петръ Зерновъ.

## „Пятилѣтка“ и ея исполненіе.

### I. Основы пятилѣтки.

Капиталистическое хозяйство располагаетъ автоматически дѣйствующимъ регуляторомъ въ рынкѣ. Рыночный механизмъ не только обеспечиваетъ регулярное удовлетвореніе потребностей общества, какъ-бы таковыя ни были дифференцированы (конечно, поскольку для этого имѣется въ наличности покупательная сила), но, несмотря на преходящіе кризисныя явленія, онъ, вообще, обеспечиваетъ и постепенный подъемъ народнаго хозяйства.

Марксизмъ принципиально отвергаетъ этотъ способъ регулярованія народнаго хозяйства, и разсужденія о пресловутой «анархіи капиталистическаго производства» принадлежатъ къ числу ихъ излюбленныхъ темъ. Большевики увѣрены, что они создадутъ другой, гораздо болѣе совершенный регуляторъ народнаго хозяйства; таковымъ будетъ единый социалистическій планъ народнаго хозяйства. Совѣтамъ незначѣмъ ждать спонтаннаго выявленія потребностей членовъ общества на рынкѣ и самоопредѣленія ихъ интенсивности въ рыночныхъ цѣнахъ; эти потребности можно, какъ нѣчто объективно данное, апріорно учесть и на этой основѣ такъ искусно скомбинировать наличныя средства производства, чтобы съ

наименьшей затратой труда ихъ наилучшимъ образомъ удовлетворить.

Плановое хозяйство является, такимъ образомъ, центральной идеей, а строительство плановаго хозяйства явилось тѣмъ средствомъ, съ помощью коего правящая партія попыталась дать желательное ей направленіе развитію народнаго хозяйства, противорѣчащее его спонтаннымъ тенденціямъ, но соотвѣтствующее политическимъ интересамъ партіи.

Коммунистическая партія ставитъ себѣ цѣлью не столько по экономическимъ, сколько по политическимъ мотивамъ въ стремительномъ темпѣ индустриализировать страну. Она разсматриваетъ себя, какъ партію пролетарской диктатуры. Дѣйствительно, если она имѣетъ нѣкоторую социальную опору, то она находитъ такую только въ рядахъ индустріальнаго пролетаріата. Чтобы такое правительство могло себя чувствовать прочнымъ въ крестьянской странѣ, ему необходимо быстро увеличить долю пролетаріата въ составѣ населенія. Стремительная индустриализация и является для этого средствомъ.

Задача индустриализации страны осложняется еще двумя входящими моментами. Опасаясь отпаденія окраинъ и желая и тамъ создать себѣ прочную опору,

ру, правящая индустрия должна стремиться къ децентрализации промышленнаго развитія. Ей приходится создавать крупную индустрію въ самыхъ культурно-отсталыхъ окраинахъ, что, конечно, является задачей особенно трудной.

Другое осложненіе въ большевистской индустриализаціи вызывается международной позиціей совѣтской власти. Она не безуспѣшно ведетъ во всемъ мірѣ подрывную работу противъ капитализма. Эта агрессивность революціи таитъ въ себѣ возможность конфликта съ «капиталистическимъ окруженіемъ», и съ этой возможностью совѣтская власть вынуждена всегда считаться. Совѣтская власть хотѣла-бы себя сдѣлать по возможности независимой отъ этого окруженія, — она стремится къ автаркіи Россіи. Благодаря этому ей приходится взять на себя задачу созданія цѣлаго ряда производствъ, продукты коихъ Россія до сихъ поръ всегда приобрѣтала за-границей. Это является вторымъ важнымъ обстоятельствомъ, сильно осложняющимъ проблему индустриализаціи.

Для большой новой промышленности нуженъ большой новый основный капиталъ. Плановое хозяйство и должно осуществить «первоначальное социалистическое накопленіе», подобно тому, какъ на зарѣ новой исторіи, согласно Марксу, имѣло мѣсто «первоначальное капиталистическое накопленіе». Но потребныя для этого жертвы не долженъ нести рабочий классъ; необходимое для созданія новаго основнаго капитала накопленіе «прибавочной стоимости» должно быть добыто путемъ экс-

плоатации крестьянства. Въ то время какъ экономическое положеніе широкихъ массъ крестьянства значительно хуже, чѣмъ оно было до революціи, рабочіе государственной промышленности должны быть поставлены въ болѣе благоприятныя экономическія условія, чѣмъ они были до войны. Крестьянство должно пока потерпѣть; оно должно быть благодарно пролетариату за то, что онъ ведетъ его къ социализму, къ которому онъ самъ никогда-бы не могъ найти и дороги. Таковы руководящія идеи большевистскаго плановаго хозяйства.

Конечнымъ идеаломъ коммунизма является безденежное хозяйство, ибо деньги являются основой частнаго оборота, который почитается источникомъ всякой скверны. Однако, въ этомъ отношеніи опытъ «военнаго коммунизма» кое-чему коммунистовъ научилъ. Они убѣдились въ томъ, — что безъ упорядоченной денежной системы невозможенъ хозяйственный расчетъ. Денежный учетъ является какъ-будто необходимой предпосылкой самаго плановаго хозяйства. Только послѣ имѣвшей мѣсто въ февралѣ 1924 г. стабилизациі валюты твердые деньги внесли такую ясность въ состояніе народнаго хозяйства, что его можно было признать созрѣвшимъ для общаго планированія.

Лѣтомъ 1925 г. появились первыя «Контрольныя цифры Госплана» на 1925-26-ой хозяйственный годъ. Кромѣ обзора общаго состоянія народнаго хозяйства онѣ содержали «прогнозъ» и «директиву» для будущаго года. Хотя первый набросокъ общаго плана оказался построеннымъ на нѣко-

торыхъ ошибочныхъ предпосылкахъ, хотя онъ повелъ совѣтскую власть на ложный путь и поставилъ ее въ затруднительное положеніе, тѣмъ не менѣе «Контрольныя цифры» съ того времени появляются каждый годъ. Правительство ихъ внимательно разсматриваетъ и съ нѣкоторыми поправками одобряетъ. Онѣ предлагаются къ руководству хозяйственникамъ, которые, однако, могутъ и должны умѣть «маневрировать», приспособляясь къ непредвидѣннымъ «Контрольными цифрами» условіямъ.

Строительство плановаго хозяйства должно было неминуемо привести къ конфликту съ частнымъ хозяйствомъ. Частная торговля и, стоящая за ея спиной, частная промышленность разрушали систему цѣнъ, выстроенную въ «Контрольныхъ цифрахъ». Для осуществленія плановъ представлялось необходимымъ ограничить значеніе въ первую очередь частной торговли, а затѣмъ и частной промышленности. Это было не трудно сдѣлать съ помощью административныхъ мѣропріятій въ порядкѣ диктатуры. Первыя гоненія на частниковъ были предприняты еще въ началѣ 1924 г. одновременно со стабилизацией денежной системы въ извѣстной мѣрѣ для того, чтобы парализовать ея положительное воздѣйствіе на развязываніе частнаго оборота. Они возобновились въ 1926 г. подѣ воздѣйствіемъ троцкистской оппозиціи и къ осени 1927 г. значеніе частной торговли и частной промышленности было уже сведено къ минимуму. Вмѣстѣ съ тѣмъ плановыя цѣны стали реальностью.

Однако, разрушеніе системы

НЭП-а не могло на этомъ остановиться. Добившись фиксаціи цѣнъ плановое хозяйство должно было неминуемо прийти въ коллизію съ самымъ исходнымъ пунктомъ НЭП-а — съ правомъ крестьянъ свободно располагать своими избытками. Невыгодные обменныя эквиваленты и, обострившіяся съ конца 1926 г., гоненія на зажиточныхъ крестьянъ, уже къ 1927 г. задержали развитіе сельскаго, въ особенности, зерноваго хозяйства. Вызванныя обширной строительной дѣятельностью и расширеніемъ государственной торговли большія эмиссіи не могли быть компенсированы ни соответствующимъ увеличеніемъ товарной массы, ни поднятіемъ товарныхъ цѣнъ. Между наличной массой денегъ и массой товаровъ получилось несоотвѣтствіе, — и это тѣмъ болѣе, что ни у кого нѣтъ охоты копить совѣтскія бумажки. Товары расхватывались городскимъ населеніемъ, а крестьянство, жившее послѣ разрушенія частной торговли среди «торговыхъ пустынь», страдало отъ голода.

Крестьянамъ не имѣло смысла продавать свои сельскохозяйственные продукты и, въ особенности, зерно, которое всегда сохраняетъ свою потребительную цѣнность, за совѣтскія деньги, мѣновая цѣнность коихъ становилась явно проблематичной. И вотъ въ моментъ, когда правительство, уничтоживъ частную хлѣбную торговлю, взяло на себя обязанность кормить всѣ города и всѣ потребляющіе районы, оно осталось безъ хлѣба.

Такимъ образомъ, въ январѣ 1928 г. по истеченіи безъ малаго семи лѣтъ послѣ объявленія НЭ-



П-а правительство вернулось къ **принудительному изъятию сельскохозяйственных продуктов** у крестьянъ. Последствія нетрудно было предвидѣть — начался опять процессъ деградации сельскаго хозяйства. Однако, остановиться на этомъ пути совѣтская власть уже не могла, ибо она находилась цѣликомъ подъ обаяніемъ идеи «пятилѣтки».

Если хозяйство планировать, то надо это, конечно, дѣлать на долгій срокъ, ибо только въ многолѣтнемъ планѣ можно себѣ ставить большія задачи. Первый эскизъ пятилѣтняго плана былъ готовъ уже въ мартѣ 1927 г. Но его переработка длилась еще два года, и «пятилѣтка» была официально утверждена Союзнымъ Съездомъ Совѣтовъ только 28 мая 1929 г., хотя она вошла въ дѣйствіе еще съ 10 октября 1928 года.

При разработкѣ «пятилѣтки» возникъ среди экономистовъ очень характерный методологическій споръ. Первоначально при разработкѣ плановъ экономисты пользовались такъ назыв. «генетическимъ» методомъ или методомъ «экстраполяціи». Они опредѣляли ходъ развитія отдѣльных элементовъ народнаго хозяйства въ предшествовавшіе годы, и на ихъ основѣ намѣчали вѣроятные и достижимые темпы будущаго развитія. Въ процессѣ разработки «пятилѣтки» этому «генетическому» методу сталъ все болѣе противоставляться такъ назыв. «телеологическій» методъ. Согласно этому методу заранее задаются опредѣленными цѣлями, а затѣмъ начертывается тотъ путь развитія народнаго хозяйства, который ведетъ къ достиженію этихъ цѣлей.

Ликвидация частнаго и расширеніе государственнаго хозяйства содѣйствовали побѣдѣ «телеологовъ»; «генетиковъ» прокричали оппортунистами и меньшевиками. Цѣли «пятилѣтки» намѣчались все шире и шире. Настроенія правовѣрныхъ экономистовъ нашли себѣ наилучшее выраженіе въ слѣдующихъ словахъ Струмилина, сыгравшаго рѣшающую роль при окончательномъ редактированіи «пятилѣтки»: «Плановое искусство», пишетъ онъ \*), «не прие-млетъ сущаго міра. Оно ставитъ передъ собой задачу не познанія, а пересозданія этого міра. Оно активно создаетъ свой новый міръ».

Изъ двухъ плановъ «пятилѣтки» такъ назыв. «исходнаго» и «оптимальнаго» партія въ концѣ концовъ остановилась на второмъ. При немъ капиталныя инвестиции особенно велики, все развитіе народнаго хозяйства является особенно напряженнымъ, ибо оно остается безъ всякихъ резервовъ, могущихъ облегчить «маневрированіе».

«Пятилѣтка по существу преслѣдуетъ тѣ-же самыя цѣли, которыя намѣчались уже въ «Контрольных цифрахъ» предшествовавшихъ лѣтъ, и притомъ примѣрно тѣми-же средствами. Но она предполагаетъ чрезвычайное потенцированіе тѣхъ-же тенденцій. Авторы «пятилѣтки» предполагаютъ, что въ въ пять лѣтъ Совѣтская Россія «догонитъ и затѣмъ перегонитъ» передовыя капиталистическія страны. Изъ аграрной страны Совѣтская Россія превратится въ индустриальную.

\*) Струмилинъ. Къ теоріи планированія. «Плановое хозяйство», 1928, № 11, стр. 124.

За пять лѣтъ валовая продукція промышленности должна возрасти на цѣлыхъ 136%. Этотъ быстрый ростъ индустріи и составляетъ центральную задачу плана. Но достиженіе этой цѣли требуетъ, конечно, хотя-бы и болѣе скромнаго, но все же значительнаго роста и другихъ отраслей народнаго хозяйства.

Что касается сельскохозяйственнаго производства, то оно должно возрасти за 5 лѣтъ на 55%. Особенное вниманіе удѣляется развитію социалистическихъ формъ сельскаго хозяйства, въ видѣ совхозовъ и колхозовъ. Планъ предполагаетъ, что по истеченіи 5-ти лѣтъ социалистическій секторъ дастъ 25% рыночной продукціи сельскаго хозяйства и, въ частности, 43% рыночной продукціи зерна. Такимъ образомъ, зависимость коммунистическаго государства отъ крестьянскаго хозяйства была-бы замѣтно ослаблена.

«Пятилѣтка» всегда предполагаетъ наивысшее качество и исключительную пунктуальность въ работѣ. Строительные планы должны быть очень точно и своевременно проработаны. Работы по рационализациі должны такъ ловко вестись, чтобы текущая работа на фабрикахъ не была — бы прервана ни на одну минуту. Колоссальныя новыя фабрики должны быть немедленно подведены подъ крышу и пущены въ ходъ. Всѣ новыя техническія изобрѣтенія должны быть самымъ искуснымъ образомъ использованы.

Конечно, составители плана хорошо знаютъ, что для его выполненія требуется громадный штатъ опытныхъ инженеровъ, техниковъ и высоко квалифицированныхъ рабочихъ, котораго въ Со-

вѣтской Россіи не имѣется. Этотъ штатъ предполагается создать въ теченіе пяти лѣтъ усиленнымъ развитіемъ техническаго образованія, которому планъ поэтому удѣляетъ много вниманія (такъ назыв. проблема «кадровъ»).

Осуществленіе «пятилѣтки» требуетъ вложенія въ основныя и оборотныя капиталы народнаго хозяйства громадныхъ средствъ. Основныя и оборотныя фонды народнаго хозяйства, которые къ началу пятилѣтки оцѣниваются въ 85 милл. руб. должны къ концу пятилѣтки достигнуть 162 милл., т. е. они должны возрасти на 77 милл. руб., или на 91%. Такъ какъ общій народный доходъ за пятилѣтіе долженъ составить 187 милл. руб., то, слѣдовательно, инвестиции должны поглотить 41% народнаго дохода. Чтобы надлежащимъ образомъ оцѣнить эту послѣднюю величину, надо принять во вниманіе, что нѣмецкому народу, котораго доходъ на душу населенія въ нѣсколько разъ выше, чѣмъ доходъ населенія Россіи, удавалось въ послѣдніе годы накапливать около 14% его національнаго дохода, и этотъ процентъ долженъ быть признанъ высокимъ, свидѣтельствующимъ о большой выдержкѣ нѣмецкаго народа.

Надо, однако, имѣть въ виду, что капиталныя инвестиции совершаются въ совѣтскомъ хозяйствѣ совершенно на другихъ основаніяхъ, чѣмъ въ капиталистическомъ. Въ капиталистическомъ мірѣ инвестиции производятся на основѣ частныхъ сбереженій, которыя населеніе можетъ дѣлать или не дѣлать. Совѣтская власть можетъ производить инвестиции.

не считаясь съ собственной волей населенія и не полагаясь на его бережливость, ибо въ сельскаго хозяйства всѣ главные источники народнаго дохода находясь въ ея рукахъ. Только крестьянскому хозяйству «пятилѣтка» предоставляет самостоятельно финансировать себя изъ собственныхъ средствъ. Тѣ 6,8 милл. руб., которые по финансовому плану «пятилѣтки» идутъ на сельское хозяйство, предназначаются почти исключительно для созданія социалистическаго земледѣлія. Отъ крестьянства же ожидается, что оно изъ собственныхъ сбережений вложить въ свое хозяйство около 16 милл. руб. За этимъ исключеніемъ финансированіе народнаго хозяйства совершенно независимо отъ воли населенія.

Важнѣйшимъ орудіемъ финансированія народнаго хозяйства является сводный бюджетъ, государственный и мѣстный. Могущество коммунистическаго государства находить свое выраженіе въ томъ, что его бюджетъ нетто (т. е. безъ оборотныхъ суммъ желѣзныхъ дорогъ и службы связи) поглощаетъ значительно большую часть народнаго дохода, чѣмъ бюджеты буржуазныхъ государствъ. Уже сводный бюджетъ - нетто 1927 - 28 г. поглотилъ 24,4% народнаго дохода, а къ 1932 - 33 году на бюджетъ должно прійтись уже 31,1% народнаго дохода. Такой ростъ бюджета въ извѣстной мѣрѣ оправдывается именно тѣмъ, что онъ въ Совѣтской Россіи служитъ не только для покрытія расходовъ по управленію, по военной охранѣ и по культурнымъ нуждамъ страны, но и является важнѣйшимъ инструментомъ для финан-

сированія народнаго хозяйства. Бюджетъ выполняетъ въ коммунистическомъ государствѣ въ значительной мѣрѣ ту роль, которую въ буржуазномъ обществѣ выполняютъ банки. Сводный бюджетъ нетто пятилѣтки составляетъ въ суммѣ за пять лѣтъ 50,9 милл., изъ которыхъ 25,6 милл., т. е. почти ровно половина, предназначена для финансированія народнаго хозяйства.

Государственный и мѣстный бюджетъ является важнѣмъ, но не единственнымъ орудіемъ для осуществленія финансоваго плана «пятилѣтки». Цѣли, которыя себѣ ставитъ «пятилѣтка», осуществляются также за счетъ остающихся за отчисленіями въ бюджетъ доходовъ социалистическихъ предприятий, за счетъ средствъ социальнаго страхованія, кредитной системы, кооперации и т. д. Въ каждомъ данномъ случаѣ представители «пятилѣтки», правда, считаются со специальнымъ назначеніемъ соответствующихъ суммъ: средства кооперации назначаются на кооперативное строительство, средства социальнаго страхованія для нуждъ рабочаго населенія и въ частности для столь важнаго для осуществленія «пятилѣтки» профессиональнаго образованія и т. д. Но всѣ соответствующіе проекты могутъ быть включены въ финансовый планъ, ибо никакая воля частной группы не можетъ противоставиться волѣ всемогущаго коммунистическаго государства.

Хотя крестьянское хозяйство формально остается какъ - будто самостоятельной хозяйственной организацией, но вся «пятилѣтка» построена (да иначе оно и не могло быть) на томъ, что отъ

него будутъ получаться опредѣленные и притомъ весьма значительныя количества сельскохозяйственныхъ продуктовъ по опредѣленнымъ и, конечно, весьма низкимъ цѣнамъ. Можно - ли этого достигъ безъ принудительныхъ мѣръ, — этого вопроса «пятилѣтка» не касается.

Несмотря на предполагаемыя громадныя инвестиции, «пятилѣтка» рассчитывается, — что уровень жизни населенія, на первомъ планѣ, конечно, рабочихъ націонализированной промышленности не только не понизится, но значительно повысится. Это возможно потому, что въ связи съ громадными инвестиціями національный доходъ удвоится (точнѣе увеличится на 103%). Хотя инвестиции будутъ изъ года въ годъ поглощать все большую часть народнаго дохода, тѣмъ не менѣе у рабочаго класса, будетъ оставаться все больше средствъ для покрытія его текущихъ нуждъ. За пять лѣтъ номинальная заработная плата повысится на 47%, а реальная заработная плата, въ виду общаго пониженія уровня цѣнъ, повысится даже на 71%. «Пятилѣтка» обѣщаетъ даже нѣсколько умѣрить степень эксплуатаціи крестьянства, такъ какъ цѣны сельскохозяйственныхъ продуктовъ предполагается за 5 лѣтъ понизить только на 5%. между тѣмъ какъ розничныя цѣны промышленныхъ издѣлій предполагается понизить на 23%.

Для выполненія финансоваго плана рѣшающее значеніе имѣетъ не только расширеніе производства, но и его **качественный прогрессъ**. Посѣвныя площади должны за 5 лѣтъ расшириться на 22%,

но урожай съ единицы площади должны возрасти еще больше (зерновыхъ хлѣбовъ на 25%, хлопка на 34%, льна на 57% и т. д.). Стоимость производства въ индустріи предполагается, благодаря техническимъ усовершенствованіямъ, понизить на 35%. Благодаря своему монопольному положенію, промышленность можетъ по своему усмотрѣнію использовать ту экономію, которая должна получиться въ результатѣ пониженія стоимости производства. И вотъ «пятилѣтка» предполагаетъ изъ этой экономіи 24% предназначить на пониженіе цѣнъ и 11% на повышеніе прибыли промышленности.

Одиннадцатилѣтній періодъ коммунистическаго хозяйничанья до начала «пятилѣтки» даетъ нѣкоторую возможность судить объ обстоятельствахъ, благоприятствующихъ и не благоприятствующихъ осуществленію «пятилѣтки».

Основу «пятилѣтки» составляетъ громадная власть коммунистическаго правительства надъ хозяйствомъ страны и надъ рабочими силами населенія. Если «пятилѣтка» съ качественной стороны не удастся, то Совѣтская власть можетъ свалить невыгодныя послѣдствія на народныя массы, ограничивъ до минимума ихъ потребленіе, но не отказываясь окончательно отъ своихъ широкихъ плановъ.

Всѣ остальные данныя, кромѣ огромной власти коммунистическаго правительства надъ подчиненнымъ ему населеніемъ, говорятъ противъ исполнимости «пятилѣтки».

Той высокой качественно работы, на которой построена «пятилѣтка», нельзя ожидать отъ ком-



мунистической системы хозяйства, в которой, согласно имѣющемуся опыту, хозяйственный принцип о достиженіи наименьшими жертвами наибольшихъ результатовъ не можетъ быть осуществленъ въ такой мѣрѣ, въ какой онъ осуществляется въ капиталистическомъ хозяйствѣ. Къ тому-же Россія не располагаетъ достаточными культурными силами для хозяйственного строительства въ такомъ стремительномъ темпѣ. «Уже въ настоящее время», читаемъ мы въ «Пятилѣткѣ» (г. I, стр. 76), «съ каждымъ новымъ шагомъ по пути реконструкціи промышленности остро ощущается нарастающая диспропорція между совершенствомъ вновь устанавливаемого оборудования и недостаткомъ технической культуры окружающихъ это оборудование рабочихъ кадровъ» (курсивъ подлинника). Этотъ недостатокъ технической культуры является слѣдствіемъ недостатка общей культуры, и онъ не можетъ быть устраненъ въ нѣсколько лѣтъ.

Другую громадную опасность для «пятилѣтки» представляетъ, начавшаяся еще до вступленія ея въ силу, деградация крестьянскаго хозяйства. Хотя «пятилѣтка» и задается цѣлью значительно развить социалистическое земледѣліе, но все-же народное хозяйство пока основывается на крестьянскомъ земледѣліи; еще въ послѣднемъ году «пятилѣтки» крестьяне должны поставить 75% всѣхъ рыночныхъ продуктовъ. Совершенно не мѣняя своей разрушительной по отношенію къ крестьянскому хозяйству политики, совѣтская власть не имѣла никакихъ основаній ожидать, чтобы крестьянское хозяйство такъ успѣшно раз-

вилось, какъ этого требуетъ «пятилѣтка»; наоборотъ, можно было ожидать дальнѣйшей его деградации, которая грозитъ оставить города безъ продовольствія, фабрики безъ сырья и внѣшнюю торговлю безъ экспортныхъ товаровъ. А это обозначало-бы провалъ «пятилѣтки».

## II. Выполненіе «пятилѣтки».

Когда пишутся эти строки, второй годъ «пятилѣтки» близится къ своему завершенію, и представлялась - бы уже нѣкоторая возможность разобраться въ послѣдствіяхъ попытки ея осуществленія.

Задача эта, однако, очень осложняется тѣмъ, что вступленіе въ силу «пятилѣтки» отразилось крайне неблагоприятно на русской экономической литературѣ. Ея тенденціозный и агитационный характеръ былъ еще рѣзче подчеркнутъ. Безпартийные «спецы» потеряли возможность принимать въ ней участіе, а самые видные экономисты, какъ извѣстно, запряганы въ тюрьмы. Ни «правыхъ уклонистовъ», вроде Бухарина, Рыкова, ни тѣмъ менѣе троцкистовъ въ литературѣ уже нѣтъ. Экономическая литература стала теперь доменомъ правовѣрныхъ коммунистовъ, стоящихъ прочно на «генеральной линіи». Да и они съ большой опаской высказываютъ какое-либо самостоятельное сужденіе, ибо и имъ всегда грозитъ опасность быть на тѣхъ-же столбцахъ уличенными въ «правомъ» или «лѣвомъ» уклонѣ.

По поводу представленнаго ЦСУ минувшей осенью неблагоприятна-

го, хлѣбо - фуражнаго баланса на 1929 - 30 г., оно было обвинено въ томъ, что оно ведетъ свою работу по старымъ, буржуазнымъ методамъ и не усвоило себѣ новыхъ, социалистическихъ приемовъ работы. Среди статистическихъ «спецовъ» была по этому случаю произведена генеральная чистка. ЦСУ, которое когда - то было учреждено Ленинымъ въ качествѣ самостоятельнаго комиссариата именно для того, чтобы обезпечить объективную цѣнность его матеріаловъ, въ январѣ потеряло свою самостоятельность и было подчинено Госплану. Объективное значеніе матеріаловъ ЦСУ отъ этого, конечно, не возросло.

Совѣтская власть окончательно склоняется къ тому, чтобы разсматривать матеріалы о состояніи народнаго хозяйства, какъ **коммерческую тайну**. Бюллетени Конъюнктурнаго Института, дававшие когда-то чрезвычайно цѣнные матеріалы о состояніи народнаго хозяйства Россіи, были закрыты въ началѣ 1928 г. Въ текущемъ году перестали появляться и мѣсячные отчеты Госплана. Экономическіе журналы одинъ за другимъ закрываются.

Такимъ образомъ, наши матеріалы теперь особенно скудны и тенденціозны, и добаться по нимъ до истины особенно трудно.

Несомнѣннымъ все - таки является фактъ, что строительство промышленности производится сейчасъ въ очень крупныхъ размѣрахъ, и это обстоятельство опредѣляетъ собой всю хозяйственную жизнь страны. Въ первомъ году «пятилѣтки», въ 1928-29, строительство велось еще въ широкихъ рамкахъ пятилѣтнаго

плана. Въ текущемъ году правительство попыталось даже выйти изъ этихъ рамокъ, былъ данъ лозунгъ: «Пятилѣтку въ 4 года!» Въ то время какъ пятилѣтній планъ предполагалъ затратить на промышленное строительство текущаго 1929 - 30 г. 2.331 милл. руб., «Контрольные цифры» повысили эту сумму до 3.960 м. руб. Однако, за первые 9 мѣсяцевъ удалось осуществить только 43% строительнаго плана («Извѣстія» отъ 23 авг.). Такимъ образомъ, лозунгъ: «Пятилѣтку въ 4 года!» въ строительствѣ осуществитъ не удалось, и оно въ текущемъ году едва - ли превыситъ намѣтку пятилѣтнаго плана.

Однако, и такое строительство на скромный русскій масштабъ является небывалымъ и тѣмъ болѣе замѣчательнымъ, что оно ведется почти безъ иностраннаго капитала. Такія предпріятія, какъ Днѣпрострой, какъ строительство на южномъ Уралѣ новой металлургической промышленности въ связи съ Кузнецкимъ угольнымъ бассейномъ, какъ возведеніе громадной фабрики сельскохозяйственныхъ машинъ въ Ростовѣ на Дону, какъ постройка ряда тракторныхъ заводовъ, какъ постройка автомобильной фабрики въ Нижнемъ Новгородѣ, являются на русскомъ фонѣ грандіозными.

Но, конечно, вся эта индустриализация не можетъ претендовать ни на техническую, ни тѣмъ менѣе на экономическую рациональность.

Правда, за послѣдніе годы правительство удѣлило много заботъ тому, чтобы улучшить технику своего строительства. Договоры о техническомъ содѣйствіи, которые оно заключило съ рядомъ са-



мыхъ крупныхъ иностранныхъ строительныхъ формъ были, конечно, весьма полезны для упорядочения дѣла. Но большую часть работъ приходится все-таки вести собственными техническими силами, а онѣ не соответствуютъ грандіозному размаху строительства. Достаточно указать, что на 1 апрѣля тек. года изъ объектовъ строительства только для половины (51%) имѣлись утвержденные проекты, для 1/6 (17%) имѣлись лишь эскизные планы, а дѣлая треть объектовъ (32%) строилась безъ плановъ\*). При такихъ условияхъ не приходится удивляться тому, что вновь выстроенныя фабрики часто совершенно не соответствуютъ своему назначенію\*\*).

Еще хуже обстоитъ съ экономической рациональностью промышленнаго строительства. Создание ряда совершенно новыхъ и весьма сложныхъ производствъ, какъ, напр., изготовленіе тка-

кихъ станковъ, тракторовъ и т. д., которое продиктовано тенденціями Совѣтской власти къ автаркіи, экономически едва-ли можетъ быть оправдано. Изготавливаемые машины обходятся неизмѣнно дорого и обычно отличаются весьма посредственными качествами.

Одно изъ самыхъ характерныхъ выражений безхозяйственности совѣтскаго строительства представляетъ изъ себя тотъ фактъ, что въ фабрикахъ, построенныхъ по самому послѣднему слову техники и снабженныхъ самыми дорогими машинами, стоимость производства оказывается значительно выше, чѣмъ въ старыхъ, примитивно оборудованныхъ фабрикахъ. Для коммунизма всякая техника является какимъ-то фетишемъ, которому поклоняются совершенно независимо отъ ея хозяйственной значимости. А между тѣмъ очень сложныя, экономиящія трудъ машины очень часто бываютъ совсѣмъ не на мѣстѣ въ странѣ, гдѣ трудъ обладаетъ еще весьма низкой квалификаціей и имѣется въ громадномъ избыткѣ.

Легкая возможность полученія денегъ, на которыя проценты не начисляются, побуждаютъ хозяйственниковъ затѣвать постройки, которыя странѣ совсѣмъ не необходимы. Предсѣдатель Рабоче-Крестьянской Инспекціи (РКИ) Орджаникидзе докладывалъ на послѣднемъ партійномъ съѣздѣ о результатахъ обследованія строительства въ текстильной индустріи. За послѣдніе пять лѣтъ было затрачено на это строительство 462 милл. руб.; изъ нихъ 150 милл., по мнѣнію РКИ, были затрачены безъ особой надобности. Аналогичные результаты

дало обследование строительства трестовъ черной металлургіи. И это швыряніе громадными капиталами имѣетъ мѣсто въ такой нищей странѣ, какъ современная Россія!

Все-же, благодаря созданію многихъ новыхъ фабрикъ, благодаря лучшему использованию машинъ работой въ смѣнахъ, удалось значительно расширить промышленное производство. По даннымъ совѣтской статистики это расширеніе даже превзошло намѣтку пятилѣтки. Въ 1928 - 29 г. производство должно было, согласно пятилѣткѣ, возрасти на 21%, а въ дѣйствительности оно возросло по официальнымъ даннымъ на 24%. На текущій годъ пятилѣтка опять предусматривала повышеніе продукціи на 21%, а, судя по истекшимъ десяти мѣсяцамъ, она повысилась, по сравненію съ 10 мѣсяцами минувшаго года, на 26%.

Изъ этихъ какъ-будто весьма благоприятныхъ данныхъ не слѣдуетъ, однако, дѣлать того вывода, что потребности населенія въ индустриальныхъ продуктахъ удовлетворяются значительно лучше и даже, вообще, лучше, чѣмъ до вступленія въ дѣйствіе пятилѣтки. Вопросъ этотъ принадлежитъ специальному разсмотрѣнію, которому мы его ниже и подвергнемъ; помимо дефектовъ совѣтской статистики, какъ разъ въ условияхъ коммунистическаго планового хозяйства широкое развитіе производства нисколько не гарантируетъ сколько-нибудь сноснаго удовлетворенія потребностей общества.

Хоть и безъ достаточной хозяйственности и расчетливости, но русская индустрія все-таки раз-

вивается. Многое изъ того, что сейчасъ строится, строится зря, и въ будущемъ при болѣе нормальныхъ условияхъ его не будетъ расцѣнено. Но нельзя сомнѣваться въ томъ, что большая часть современнаго промышленнаго строительства представляется цѣннымъ при любой экономической обстановкѣ, и въ нормальныхъ условияхъ, свободнаго хозяйства будетъ использовано наилучшимъ образомъ, какъ оно сейчасъ использовано быть не можетъ.

Совершенно другую картину мы наблюдаемъ въ сферѣ сельскаго хозяйства. Мы имѣемъ здѣсь колоссальной силы разрушительный процессъ, который ни въ коемъ случаѣ не компенсируется кое-какими имѣющимися положительными начинаніями.

Война на уничтоженіе, которую Совѣтская власть истекшей зимой объявила крестьянскому хозяйству, была важѣйшимъ и роковымъ слѣдствіемъ выполненія «пятилѣтки». Подъ «пятилѣткой» не могло уже быть рѣчи о смягченіи принудительныхъ мѣропріятій по отношенію къ крестьянству, а лишь объ ихъ обостреніи. Осенью 1929 г. овецъ уже не стригли; съ нихъ драли вмѣстѣ съ шерстью шкуру. Послѣ этого ожидать чего-либо положительнаго отъ въ лоскъ раззоряемаго крестьянства было уже невозможно; оставалось разрушить крестьянское хозяйство и создать на его развалинахъ социалистическое земледѣліе, отъ котораго коммунисты почему-то ожидаютъ чуда. Такъ коммунистическая партія подошла къ одной изъ самыхъ звѣрскихъ

своихъ затѣй — къ **принудительной коллективизации** крестьянъ. Въ порядкѣ «раскулачиванія» была не только разорена, но въ значительной мѣрѣ физически уничтожена элита русскаго крестьянства. Все, что было прогрессивнаго въ русскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, вторично сметено съ лица земли.

Что касается того, что создано, то оно не имѣетъ никакой хозяйственной цѣнности. Оно не имѣетъ цѣнности прежде всего потому, что за исключеніемъ очень небольшихъ бѣдняцкихъ группъ все остальное крестьянство вошло въ колхозы по принужденію. Въ теченіе зимы коммунистамъ удалось жестокими террористическими приемами вырвать у 13 миллионѣвъ крестьянъ согласіе на вхожденіе въ колхозы. Достаточно было, однако, Совѣтской власти въ мартѣ чуть-чуть смягчить свою практику, и крестьянство, несмотря на новыя большія льготы, данныя колхозникамъ декретомъ отъ 2 апрѣля, валомъ повалило **изъ** колхозовъ, — 9 миллионѣвъ дворовъ выписалось изъ нихъ. Это служитъ явнымъ доказательствомъ отсутствія въ этомъ движеніи здоровыхъ корней.

Правда, коммунисты очень гордятся тѣмъ, что 5 миллионѣвъ дворовъ, т. е. 22% всѣхъ крестьянъ, все — таки остались въ колхозахъ, и, слѣдовательно, эта часть крестьянства, говорятъ они, вѣрна идеалу коммунизма. Однако, и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ лживымъ истолкованіемъ крестьянскихъ настроеній. Значительное большинство коллективизированныхъ дворовъ находится въ степныхъ районахъ.

Здѣсь коллективизация велась съ величайшей энергіей, и осуществлялась она не формально: уничтожали межи, сгоняли на коллективные дворы скотъ, забирали орудія, сѣмена. Постановление ЦК партіи, разрѣшившее выходъ изъ коллективовъ, появилось 15 марта, т. е. къ тому времени, когда въ степяхъ уже идетъ сѣвъ. Подѣлать уже сколоченный коллективъ — дѣло сложное, и поэтому значительной части населенія степей пришлось остаться пока въ коллективахъ. Но кромѣ того «раскулачиваніе» въ дѣдъ продолжается, и терроръ въ деревнѣ къ осени опять обострился. Середняки боятся выйти изъ колхозовъ, чтобы не подвергнуться «раскулачиванію». Свобода выхода изъ колхозовъ, какъ Калинин недавно, ухмыляясь, сказалъ, — «большевистская».

Но коллективы не имѣютъ будущаго не только по способу своего созданія, но и по своему внутреннему существу. Производительныя товарищества являются хозяйственными организациями мало жизнеспособными. Если они держатся, то лишь въ томъ случаѣ, если они обнимаютъ небольшія, хорошо сплѣвшіяся (лучше всего на почвѣ повышеннаго релігіознаго чувства), замкнутыя группы. Созданные по переходящимъ хозяйственнымъ соображеніямъ, коллективы, какъ это показываетъ громадный русскій опытъ, быстро распадаются.

Если мало жизнеспособны небольшіе, свободно сложившіеся коллективы, то что — же можно ожидать отъ коллективовъ, образованныхъ принудительно изъ совершенно разнородныхъ, не сплѣвшихся и не могущихъ сплѣстись,

элементовъ, отъ коллективовъ, иногда и тысячи семействъ? Организация самоуправленія въ такихъ коллективахъ задача, совершенно не разрѣшимая.

Но, впрочемъ, коммунистическая партія и не думаетъ серьезно о созданіи самоуправляющихся производительныхъ товариществъ, она ихъ почитаетъ собственно мелко-буржуазными организациями. Ея истинная цѣль — **созданіе на бывшихъ крестьянскихъ земляхъ новыхъ совхозовъ** и превращеніе крестьянъ въ сельскохозяйственныхъ рабочихъ; только такимъ путемъ можно будетъ радикально преодолѣть ихъ мелкобуржуазную природу. Изъ городовъ было командировано 25 милл. коммунистовъ, которые, опираясь на вошедшихъ въ колхозы батраковъ и бѣдняковъ, управляютъ колхозами, не считаясь съ волей большинства вошедшихъ въ колхозы крестьянъ. Общій партійный лозунгъ таковъ, что и внутри колхозовъ классовая борьба продолжается. Недаромъ массы крестьянства именуютъ колхозы «вторымъ крепостнымъ правомъ». Отъ такихъ хозяйственныхъ организаций не только нельзя ожидать ничего положительнаго, но трудно повѣрить въ ихъ минимальную устойчивость.

Непосредственнымъ слѣдствіемъ принудительной коллективизации было **рѣзкое сокращеніе скотоводства**. Къ веснѣ 1930 г. по сравненію съ весной 1929 г. по даннымъ совѣтской статистики стадо сократилось въ слѣдующихъ размѣрахъ: лошади на 8,5 проц., рогатый скотъ на 22,9%, овцы на 31,9% и свиньи на 41,6

проц.\*). Новая война не могла бы имѣть болѣе разрушительныхъ послѣдствій.

Но Сталинъ и комиссаръ вновь созданнаго союзнаго Наркомзема Яковлевъ старались убѣдить партійный съѣздъ и всю страну въ успѣхахъ коллективизации, аргументируя тѣмъ, что будто истекшей весной удалось по сравненію съ минувшей весной расширить посѣвную площадь на 7%. Они основывались на 5-дневныхъ сводкахъ по посѣвной кампаніи, которыя печатались въ газетахъ. Однако, эти сводки вызываютъ большія сомнѣнія, ибо онѣ стоятъ въ рѣзкомъ противорѣчій съ общезвѣстными фактами изъ практики русскаго сельского хозяйства. Въ Россіи переходъ отъ зимы къ лѣту очень рѣзокъ, и потому посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ долженъ быть произведенъ въ короткий срокъ! на сѣверѣ — въ теченіе 2-хъ недѣль, на югѣ — въ теченіе 3-хъ недѣль. Въ текущемъ году сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ начался во время, но онъ продолжался, судя по статистическимъ сводкамъ, въ большинствѣ районовъ два мѣсяца. Еще въ теченіе іюня сѣяли яровые хлѣба не только по всей Сибири, но и по всей нечерноземной полосѣ Европейской Россіи. Въ Москвѣ шутили, что, если-бы коммунистическій съѣздъ собрался не въ концѣ іюня, а въ концѣ іюля, то мужики сѣяли-бы и весь іюль.

\*) В. Кацъ. О первыхъ этапахъ реализаціи пятилѣтняго плана. «Экон. Жизнь» отъ 13 іюня 1930 года. Въ слегка прикрытой формѣ, упомянуто и въ рѣчи Сталина на партійномъ съѣздѣ.



Но, может быть, можно рассчитывать на то, что поля обрабатываются теперь лучше, чем прежде? Такая надежда была бы совершенно не обоснованной. Наоборот, имются все основания полагать, что поля обрабатываются теперь гораздо хуже, чем они обрабатывались раньше.

Что касается главной массы крестьян, оставшихся вне колхозов, то те из них, которые отказались пойти в колхозы, подвергались большим гонениям: у них отрезали лучшие земли, у них отнимали в пользу колхозов скот и смена; те же крестьяне, которые под влиянием террора вошли в колхозы, а затем их оставили, уже этим самым разстроили свое хозяйство.

В колхозах царит изрядный хаос, а машинами им пока могли помочь очень мало. По данным, приведенным Наркомом Земледелия Яковлевым на съезде, тракторами было обработано в степных районах 11,5% всех коллективизированных полей, в центральных районах — 5,7% и в северных районах даже только 3,4%.

Конечно, размеры урожая в России, особенно в степях, сильнейшим образом зависят от метеорологических условий. Но поскольку урожай зависит от качества обработки и удобрения, перспективы представляются весьма неблагоприятными. Каков урожай этого года нам неизвестно, ибо в текущем году данные о перспективах урожая не печатались. Видимо, и это признается теперь коммерческой тайной.

«Hinter dem U kömmt gleich  
das Weh  
«Das ist die Ordnung im  
A B C.

Кто разрушает рынок, тот неминуемо приходит к пайковому распределению хозяйственных благ. После перехода в январь 1928 г. к принудительному отчуждению сельскохозяйственных продуктов, Советская власть долго не рвалась сдвигать соответствующий вывод, — уж очень тяжелы воспоминания остались у населения о пайковой жизни в первые годы коммунизма. Но в конце концов пришлось все — так преподнести населению и эту горькую пилюлю: весной 1929 г. хлебные пайки были введены во всех городах. Чтобы успокоить рабочих, пустились, конечно, в мерзкую демагогию: ввели жестокую дифференциацию в пайках, а быв. буржуев совсем лишили хлебных карточек. Скоро заборные карточки пришлось, конечно, распространить на все остальные продукты питания. С самого начала достаточный хлебный паек (в 800 гр.) выдавался только в Москве, в провинциальных городах выдавали и 600 гр., и 400 гр.\*). С другими продуктами дело было, конечно, еще хуже.

Спасения Советская власть ждет, конечно, от социализации мелкого хозяйства. Однако, пока такое не наступило, а этой зимой последовало резкое ухудшение продовольственного положения в городах. За первую половину текущего года было, не-

\*) Смирницкий. Внутренняя торговля СССР в 1928 - 29 г. «Стат. обзор» 1930 г. № 3 - 4, стр. 57.

смотря на почти полное устранение частного, получено 52% того количества масла и 55,7% того количества яиц, которые были заготовлены за то же полугодие прошлого года («Известия» от 4-го августа. Передов.). Несмотря на то, что газеты пишут, что урожай в этом году хороший, хлебная кампания разворачивается весьма туго: в июле было собрано только 39% того количества, которое было для этого месяца предусмотрено планом; в августе, благодаря сдланному большому нажиму, результаты были лучше, но все же было собрано только 72,3% плана.

Продовольственное положение России является очень тяжелым, и к сожалению, зимой можно ожидать лишь дальнейшего ухудшения этого положения. После только что произведенного разгрома русского сельского хозяйства удивляться этому не приходится. Но чему с первого взгляда приходится удивиться, так это тому факту, что острый недостаток ощущается не только в сельскохозяйственных продуктах, но и в промышленных товарах, и в отношении их царит «товарный голод». Уже в 1928 - 29 г. Наркомторг считал следующие товары дефицитными, т. е. такими, которые уже нельзя продавать, а приходится в порядке пайков распределять: бумажные ткани, шерстяные ткани, готовое платье, кожаные изделия, обувь, металлические товары и оконное стекло\*). Все важнейшие товары были, таким образом, в дефи-

\*) К. Смирницкий. Внутренняя торговля СССР в 1928 - 29 г. «Стат. обзор» 1930 г., № 3 - 4.

ците. В текущем году число дефицитных товаров еще возросло. Получается такая картина, что, чем больше производится товаров, тем острее становится товарный голод. Получение товаров стало привилегией членом профессиональных союзов и крестьян, имеющих особые заслуги перед Советской властью, напр., сдающих ценное сырье или добровольно поступающих в колхозы и т. п.

Как объяснить это кричащее противоречие между быстро растущей индустрией и столь же быстро растущим товарным голодом? Для объяснения указанного противоречия необходимо иметь в виду, что растет ведь в быстром темпе преимущественно производство орудий производства, а легкая индустрия растет значительно медленнее. Очень значительная и притом постоянно растущая часть индустриального производства обслуживает самую индустрию; последняя при низком уровне хозяйственности, характерной для коммунизма, сама себя поедает.

Во-вторых, надо принять во внимание, что советская статистика имеет дело только с количествами товаров и с их твердыми ценами. Но ведь действительная ценность товаров определяется соответствием их рода требованиям потребления и их качеством. Об этой действительной ценности товаров статистика планового хозяйства нам ничего не говорит, да и сказать ничего не может. Коммунистическая промышленность, воспитанная в условиях абсолютной монополии, всегда дава-

ла плохой товаръ, и дѣло чрезвычайно ухудшилось, когда подѣ «пятилѣткой» былъ данъ лозунгъ быстраго увеличенія продукціи и быстраго пониженія стоимости производства. Стали производить не то, что нужно потребителю, а то, что можно въ требуемомъ количествѣ произвести; что касается пониженія стоимости производства, то она достигается еще болѣе значительнымъ пониженіемъ качества продуктовъ.

Такъ какъ весь этотъ громадный бракъ зачисляется по фиксированнымъ цѣнамъ въ продукцію, то ростъ продукціи по даннымъ статистики нисколько не гарантируетъ роста ея потребительной цѣнности.

Намъ остается теперь отвѣтить на послѣдній вопросъ: если качество товаровъ, по свидѣтельству всѣхъ официальныхъ источниковъ, такъ низко, то почему они не залеживаются, а распродаются? Это объясняется все разрастающейся инфляціей въ условіяхъ планового хозяйства съ фиксированными цѣнами.

Советское хозяйство не только въ вопросѣ качества производимыхъ товаровъ, но и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ не могло удовлетворить тѣмъ качественнымъ требованіямъ, которыя ему предъявила пятилѣтка. Въ связи съ этимъ финансовый планъ оказался разстроенымъ. Въ 1928 - 29 г. должно было быть, согласно «пятилѣтки», выпущено 200 милл. новыхъ денегъ, а выпущено было 671,4 милл. руб. Денежная масса возросла на 1/3; въ то же время масса индустриальныхъ товаровъ возросла на гораздо меньшую долю, а товарная масса сельскохозяйственныхъ продук-

товъ совсѣмъ не возросла. Сколько бумажныхъ денегъ выпущено въ текущемъ году, неизвѣстно, во всякомъ случаѣ очень много, такъ много, что серебро, какъ это при бумажной инфляціи необходимо должно быть, исчезло изъ обращенія и сейчасъ платятъ въ Россіи только рублями. Советская власть между прочимъ пытается бороться противъ такъ назыв. закона Грешема о вытѣсненіи изъ обращенія худшими деньгами лучшихъ испытаннымъ средствомъ — разстрѣлами, на этотъ разъ это единоспасающее средство не поможетъ.

Такъ какъ цѣны въ Советской Россіи не могутъ расти въ соответствии съ ростомъ денежной массы, то равновѣсіе между спросомъ и предложеніемъ товаровъ наступить не можетъ. Чтобы товары не расхватавались, остаются ихъ распредѣлять въ коммунистическомъ порядкѣ. Но въ этихъ условіяхъ даже при ростѣ продукціи о нормальномъ удовлетвореніи потребностей населенія не можетъ быть рѣчи. Всякій пользуется своей привилегіей получить товаръ по фиксированнымъ цѣнамъ, все равно нуженъ ли онъ ему или нѣтъ, хорошъ ли или нѣтъ, — товаръ все — таки имѣетъ большую цѣнность, чѣмъ советскія деньги. Точно такъ же поступаютъ и национализированныя предприятия, и они задолго запасаются всѣми имъ нужными и ненужными средствами производства. Такъ, у однихъ потребители накапливаются ненужные запасы, а у другихъ нѣтъ самаго необходимаго. При этой замѣнѣ торговли коммунистическимъ распредѣленіемъ даже реальный ростъ производимыхъ

цѣнностей не можетъ гарантировать удовлетворенія самыхъ элементарныхъ потребностей общества. Если инфляція въ условіяхъ свободного хозяйства создаетъ серьезныя затрудненія вслѣдствіе идущаго пониженія цѣнности денегъ, то инфляція въ условіяхъ планового хозяйства разрушаетъ самую денежную систему, уничтожаетъ самыя основы хозяйственного расчета. Народное хозяйство постепенно погружается въ первобытный хаосъ. Хаосъ въ распредѣленіи объясняетъ намъ и ту полосу дезорганизации транспорта, въ которую вступила опять Советская Россія; она является слѣдствіемъ безпорядочнаго разбрасыванія товаровъ по огромной странѣ.

Тотъ бросовый экспортъ нѣкоторыхъ товаровъ, которымъ Советская Россія сейчасъ пугаетъ иностранныхъ производителей, объясняется, конечно, не совершенной организацией производства, а явлениями инфляціи или вѣрнѣе атрофіей хозяйственного расчета.

При такой быстро разрастающейся дезорганизации хозяйства Советская власть не только не оказалась въ состояніи улучшить положенія рабочихъ, но она оказалась не въ состояніи предупредить значительнаго его ухудшенія. Экономическое положеніе рабочихъ улучшалось отъ осени 1922 г. до осени 1927 г. Въ 1927-28 г., несмотря на повышеніе номинала заработной платы, ея реальное значеніе во всякомъ случаѣ не повысилось. А со вступленіемъ въ силу «пятилѣтки» положеніе рабочихъ рѣзко ухудшилось. Русский рабочий теперь плохо питается, плохо одѣвается и вынужденъ жить въ отвратитель-

ныхъ жилищныхъ условіяхъ; особенно это слѣдуетъ сказать про рабочихъ въ провинціи, про чернорабочихъ, про строительных рабочихъ\*). Дѣло дошло до то-

\*) Этотъ, для внимательнаго читателя советской литературы несомнѣнный, фактъ на основаніи своихъ непосредственныхъ наблюденій советской жизни засвидѣтельствовалъ на столбцахъ «Дней» Петръ Зерновъ. Къ удивленію, статья Зернова вызвала возраженія на столбцахъ «Посл. Нов.» со стороны проф. С. Н. Прокоповича. Прокоповичъ доказываетъ на основаніи данныхъ о номинальной заработной платѣ и бюджетныхъ индексовъ, что съ русскимъ рабочимъ и теперь обстоитъ весьма благополучно. С. Н. Прокоповичъ на этотъ разъ ужъ слишкомъ упрощенно оперируетъ статистическими цифрами. Статистическая цифра имѣетъ совершенно различный смыслъ въ зависимости отъ хозяйственного строя, къ которому она относится. Бюджетный индексъ имѣлъ совершенно опредѣленное значеніе въ условіяхъ свободного хозяйства 1913 г. и совершенно утратилъ это значеніе въ условіяхъ пайковаго хозяйства подѣ «пятилѣткой». Если выкладки проф. Прокоповича имѣютъ смыслъ, то развѣ такой: если-бы рабочій могъ по твердымъ цѣнамъ, получить, сколько ему угодно, пищи, одежды и помѣщенія, то онъ могъ-бы жить не плохо. Но бѣда въ томъ, что ничего этого онъ вдоволь получить не можетъ. А дополнить паекъ или невозможно, или если возможно, то по цѣнамъ, которыя бюджетнымъ индексомъ не учтены, и рабочему не по карману.



го, что нетребовательный русский рабочий такого положения выдержать не может. Нормальное движение рабочих из перенаселенной деревни в город приостанавливается. Рабочие постоянно перебѣгаютъ съ фабрики на фабрику въ поискахъ сколько-нибудь сноснаго питанія и сколько-нибудь сносныхъ жилищныхъ условий. Совѣтская пресса переполнена жалобами на недостатки рабочей силы и на ея текучесть. Это уже отражается на производствѣ; промышленная продукция въ июлѣ сократилась на 6,9% противъ предыдущаго мѣсяца. Совѣтская власть теперь усиленно занята прикрѣпленіемъ рабочихъ къ производству. Таково логическое развитіе плановаго коммунистическаго хозяйства. Такъ было подъ такъ назыв. «военнымъ коммунизмомъ», такъ оно происходитъ и теперь.

Упомянутый уже совѣтскій «спецъ» Петръ Зерновъ высказалъ на столбцахъ «Дней» мысль,

что Совѣтская власть весьма успешно осуществляетъ «пятитѣтку»... на крѣпостномъ трудѣ нищенски вознаграждаемыхъ крестьянъ и рабочихъ. Проживъ 13 тяжелыхъ лѣтъ подъ властью коммунистической партіи, можно въ концѣ концовъ повѣрить, что сильнѣе кошки звѣря нѣтъ, и что для нея все возможно. Однако, для тѣхъ изъ насъ, которые отъ этого ужаса нѣсколько очухались, и которые внимательно со стороны наблюдаютъ за тѣмъ, что дѣется въ Россіи, совершенно очевидно, что мы стоимъ не передъ картиной осуществленія, а передъ картиной крушенія «пятитѣтки», ибо на крѣпостномъ трудѣ голодныхъ и холодныхъ крестьянъ и рабочихъ ни «догнать», ни «перегнать» капиталистической Европы, ни, вообще, что-либо путное сдѣлать нельзя; но сломать себѣ шею на этомъ пути Совѣтская власть можетъ.

Б. Бруцкусъ.

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ

Алексѣй Толстой. Петръ I. Издательство «Петрополисъ», Берлинъ 1930.

Вышелъ второй томъ замѣчательнаго романа Алексѣя Толстого. Первый томъ давалъ главнымъ образомъ историческій фонъ, картину допетровской Руси и на этомъ фонѣ фигуру юноши, почти мальчика, Петра. Во второмъ томѣ образъ Петра начинается вырисовываться яснѣе и можно уже судить объ отношеніи къ нему самого автора.

Алексѣй Толстой однажды уже подошелъ къ этой темѣ. Въ первые мѣсяцы большевизма онъ выпустилъ повѣсть «День Петра», вызвавшую въ свое время рѣзкую отповѣдь проф. Платонова. Петръ изображенъ въ ней пьянымъ, грязнымъ, полубезумнымъ звѣремъ.

Съ тѣхъ поръ отношеніе автора къ Петру измѣнилось. Правда, въ «Днѣ Петра» царь изображенъ уже пожилымъ, а въ новомъ романѣ онъ — еще юноша. Но дѣло не въ этомъ. Скорѣе даже наоборотъ, такъ какъ именно тамъ показывался Петръ въ его исторической дѣятельности. А. Толстой и въ новой вещи не скрываетъ того, что было темнаго и ужаснаго въ его героѣ. Но онъ не забываетъ о томъ, что это «герой». Чувствуется, что онъ хочетъ сквозъ все темное и порочное показать — величіе Петра. И въ этомъ второмъ томѣ Петръ еще молодѣе, его дѣянія, подвиги — еще впереди. Но Толстой уже намѣчаетъ элементы этого будущаго величія: жертвенную смѣлость Петра подъ Азовомъ, сознаніе долга, страстную любовь къ Россіи. Легкимъ измѣненіемъ интонаціи онъ почти тѣ же слова, что были въ «Днѣ Петра» заставляетъ звучать по иному. «Что была Россія ему, царю, хозяину, загорѣвшемуся досадой и ревностью: какъ это — дворъ его и скотъ, батраки и все хозяйство — хуже, глупѣе сосѣдскаго?» Это — слова изъ «Жизни Петра». А какимъ патріотизмомъ полны переживания Петра въ новомъ романѣ. «Ты въ глаза колешь — дикіе, нищие, звѣри, дураки, да звѣри! Знаю, чертъ! Но погоди, погоди!» страстно говоритъ царь. Какъ хорошо переданы его патріотическая тревога, обида и зависть при видѣ иностранныхъ кораблей въ Архангельскѣ. Въ стремленіи «понять-простить», въ желаніи оправдать Петра Толстой искусенъ и даже предусмотрителенъ. Вотъ, напр., отношеніе царя къ женѣ. Жестокость Петра къ женѣ — еще въ будущемъ, но Толстой, чтобы уже заранѣе оправдать эту будущую неумолчную и по историческимъ даннымъ необъяснимую жестокость, съ большой убѣ-